



## FRIFINDELSE FOR OVERTRÆDELSE AF RANDZONELOVEN PÅ GRUND AF OMFATTENDE USIKKERHED OM LOVEN

STØTTET AF

### Promilleafgiftsfonden for landbrug

Byretten i Holstebro har den 11. maj 2015 frifundet to tiltalte for overtrædelse af randzonenloven begrundet i en række usikre forhold i forbindelse med loven, som den var gældende frem til 1. august 2014.

Sagen angår tilsåning af arealer, som er omfattet af randzonenloven, i efteråret 2012 og foråret 2013. Retten anser det for bevist, at der på tiltaltes landbrugsejendom er et samlet randzoneareal på 3.321 m<sup>2</sup>, både efter kriterierne i loven fra 2012 og loven som den er ændret i 2014.

Retten udtaler, at der på gerningstidspunktet – i efteråret 2012 og foråret 2013 – herskede stor usikkerhed om den nærmere forståelse af randzonenloven. Der peges på, at kompensationskortet i alvorlig grad var behæftet med fejl, eksempelvis var et rørlagt vandløb angivet med randzone.

Retten anfører endvidere, at vidnet fra NaturErhvervstyrelsen har forklaret, at han i forbindelse med sin besigtigelse i april 2013 var nødt til at lade oplysninger fra DMI om forudgående måneders regnmængde indgå i sin vurdering af, om en vandløbsstrækning var vandførende i hovedparten af året. Retten bemærker, at tiltalte tilsyneladende fejlagtigt gik ud fra, at kun naturlige vandløb gav grundlag for en randzone.

I sagen var der udarbejdet et skema, hvor der i flere omgange er foretaget en reduktion af det samlede randzoneareal. Retten bemærker endvidere, at der opstod yderligere tvivl, om hvorledes der skulle forholdes med hensyn til loven, da kompensationsordningen efter landdistriktsordningen bortfaldt efter Natur- og Miljøklagenævnets ophævelse af vandplanerne.

På baggrund af de mange usikkerhedsfaktorer, der har været i relation til den første randzonenlov, finder retten, at der fra tiltaltes side alene er udvist en så ringe grad af uagtsomhed, at det er betænkeligt at

anse de tiltalte for skyldige.

Retten har også taget i betragtning, at myndighederne har tilkendegivet, at jordbrugerne kunne regne med, at der ikke ville blive pålagt bøder for det første år og også senere, så længe der var tvivl om, hvor der skulle udlægges randzoner, og at det relativt hurtigt viste sig nødvendigt at revidere randzonestyrelsen.

Retten har ikke taget stilling til, om randzonestyrelsen er i strid med ekspropriationsretlige grundsætninger eller EU-retten.

På det grundlag blev de tiltalte frifundet.

Nærmere beskrivelse af rettens begrundelse for frifindelse findes [her](#).

### **Bemærkninger til sagen**

Det er oplyst, at anklagemyndigheden endnu ikke har taget stilling til, om dommen skal ankes. Der er således ikke sikkerhed for, at dommen udgør det endelige resultat i sagen.

Sagen angår alene randzonestyrelsen, som den var gældende indtil 1. august 2014.

NaturErhvervstyrelsen har udsendt en nyhed om, at randzonestyrelsen gælder. Heri anfører NaturErhvervstyrelsen, at den nuværende randzonestyrelse skal overholdes. Det må også erkendes, at afgrænsningen af hvilke arealer, der er omfattet af randzonestyrelsens bestemmelser, er blevet mere entydig med de ændringer, der er trådt i kraft den 1. august 2014.